**Formulář pro vyjádření hodnotícího stanoviska předsedy soudu k osobě soudce**

**Hodnocené období:**

**od………………..………… do……………………………**

|  |  |
| --- | --- |
| **Údaje o soudci:****Jméno:****Příjmení:****Datum narození:****Soud:****Funkce:****Oficiální e-mailová adresa:****Telefonní číslo:** | **Údaje o předsedovi soudu:****Jméno:****Příjmení:****Datum narození:****Soud:****Funkce:****Oficiální e-mailová adresa:****Telefonní číslo:** |

**Úvodní informace:**

Smyslem tohoto formuláře určeného pro předsedy (okresních, krajských a vrchních) soudů je vytvoření struktury možného hodnocení činnosti a osoby soudce předsedou daného soudu např. pro účely jeho povýšení či přeložení, případně i k jiným vhodným účelům. Přiměřeně může být využit i předsedou jiného (zpravidla nadřízeného) soudu, u něhož hodnocený soudce vykonával stáž, ke zhodnocení této stáže.

Formulář je nabízen pouze jako možná alternativa pro využití předsedy soudů k vyjádření hodnotícího stanoviska na povyšovaného soudce, případně i soudce překládaného k jinému soudu stejného stupně. Záměrem je zejména snaha o zvýšení transparentnosti a objektivizaci procedur povyšování soudců k vyšším soudům. Zároveň je dán prostor i pro vyjádření hodnoceného soudce. Jelikož česká právní úprava žádnou hodnotící proceduru povyšování k vyšším soudům ani průběžného pravidelného hodnocení soudce nestanoví, je zcela ponecháno na uvážení předsedy soudu, do jaké míry, v jakém rozsahu a zda vůbec tento formulář využije.

Formulář byl zpracován jakožto jeden z výstupů mezinárodního projektu „Portrait of Judge“ (no. 2018-1-0662 „The Portrait of a Judge – a multi-dimensional model of competencies to be measured during the procedures of selection, evaluation and promotion of judges). Hodnotící oblasti jsou pak inspirovány zejména albánským "Integrovaným hodnotícím formulářem soudce", přičemž jsou zohledněna česká specifika spočívající především v absenci zákonem stanovené procedury průběžného hodnocení soudců, jakož i procedury povyšování soudců k vyšším soudům .

Hodnocení soudců povyšovaných k vyššímu soudu či překládaných k jiným soudům probíhá v České republice jen velmi neformálně, pokud vůbec nějaké probíhá. Právní úprava stanoví parametry hodnocení soudce v souvislosti s výběrovými řízeními pouze na post předsedy soudu; přiměřeně mohou být některá hodnotící kritéria uplatněna i v rámci celkového závěrečného vyjádření názoru předsedy soudu k osobě soudce na konci tohoto formuláře. Konkrétně k tomuto uvádí vyhláška č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce, výběru a odborné přípravě justičních kandidátů, výběru uchazečů na funkci soudce, výběru předsedů soudů, v platném znění v § 40, že *„(1) Předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda vyhotoví hodnocení soudce obsahující stručné zhodnocení uchazeče za celou dobu jeho působení na daném soudu a detailní zhodnocení uchazeče za předcházející kalendářní rok. V případě, že je hodnocen soudce, který vykonává funkci předsedy, hodnocení soudce vyhotoví předseda soudu vyššího stupně, v jehož obvodu uchazeč vykonává funkci soudce. (2)* *Hodnocení soudce je zaměřené zejména na zhodnocení rozhodovací činnosti, plynulosti a důstojnosti vedení soudního řízení, přičemž se přihlíží ke skutkově složitým věcem a stanoviskům odvolacího a dovolacího soudu. Součástí hodnocení je také zhodnocení odbornosti uchazeče, jeho organizačních a komunikačních dovedností, osobnostních předpokladů, přehled stáží uchazeče u soudů vyššího stupně a údaje o kárných řízeních vedených proti jeho osobě.“* Zároveň předchozí ustanovení § 39, stanoví, že *„(1) Předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda vyhotoví výkaz za předcházející kalendářní rok bez zbytečného odkladu od doručení žádosti předsedy příslušného krajského soudu nebo ministerstva. (2)Výkaz obsahuje označení soudu a uchazeče a dále a) celkový nápad věcí na daného uchazeče za předchozí kalendářní rok, b) počet uchazečem skončených věcí za předchozí kalendářní rok a c)počet uchazečem nevyřízených věcí k poslednímu dni předchozího kalendářního roku. (3) Výkaz uchazeče, který v předcházejícím kalendářním roce vykonával funkci předsedy nebo místopředsedy soudu, obsahuje také statistické údaje o výkonnosti v hlavních agendách soudu a porovnání se soudy v obvodu působnosti soudu vyššího stupně.“*

**Postup při vyplňování formuláře:**

**1**. Soudce na žádost předsedy soudu vyplní hodnotící formulář v příslušných oddílech, které jsou pro něj stanoveny, a předloží jej předsedovi soudu. Soudce může doložit svá tvrzení vybranými rozhodnutími, případně statistikami, výkazy apod., jsou-li k dispozici.

**2**. Předseda soudu, u něhož soudce vykonává funkci během hodnotícího období (tj. v posledním ukončeném kalendářním roce nebo dle dohody), poskytne předběžné stanovisko, které vyplní oddíl tohoto formuláře nazvaný "Předběžné stanovisko předsedy". Předseda může doplnit své stanovisko statistikami, analýzami, výkazy apod., jsou-li k dispozici.

**3**. Soudce má možnost se vyjádřit k předběžnému stanovisku předsedy. Soudce si může vyžádat schůzku s předsedou k vyjasnění sporných bodů.

**4.** Předseda vypracuje závěrečné vyjádření k osobě soudce. Předseda podá vysvětlení a obhajuje svůj názor zejména u těch kritérií, u nichž se jeho konečné stanovisko odlišuje od sebehodnocení soudce.

# *Hodnocení odborných schopností soudce*

***Kritérium odborných schopností soudce hodnotí odborné dovednosti soudce z hlediska právních znalostí, právní formulace a argumentace.***

|  |
| --- |
| **Schopnost určit povahu případu, rozhodné právo a/nebo rozpor norem***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce určit skutkové okolnosti případu, určit jeho povahu, rozhodné právo a/nebo konflikt norem.* ***Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení** |
|  |
| **Schopnost interpretace a aplikace práva pro řešení případu***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce vykládat zjištěné právo a jeho úvahy o aplikaci zákona na skutečnosti, které jsou předmětem rozhodování. Předmětem hodnocení je rovněž schopnost aplikovat obecné zásady hmotného a procesního práva související s výkladem práva a řešením případu, schopnost vyhledávat, identifikovat, organizovat a používat příslušnou vnitrostátní a mezinárodní judikaturu.****Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Formulační a jazykové schopnosti***Toto kritérium hodnotí schopnost soudce používat jednoduše a přímo jazyk, schopnost vyjádřit názor jasně, přesné používání gramatických pravidel i pravidel syntaxe, pečlivý výběr jazyka, uspořádání odstavců a struktury vět k vyjádření významu, správné a důsledné používání technických termínů.****Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|  |
| **Logická a dobře organizovaná struktura rozhodnutí***Toto kritérium hodnotí schopnost soudce vypracovat rozhodnutí podle dobře organizované struktury, v níž soudce precizně vymezuje prezentaci skutkového stavu, identifikaci rozhodného práva a jejich souvislosti s dosaženými závěry. Rozhodnutí je srozumitelné, členění textu je logické.* ***Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:**  |
|  |
| **Kvalita analýzy a logické argumentace***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce provést kvalitativní analýzu založenou na logické přípravě právních pojmů. Logickou argumentací se rozumí schopnost soudce identifikovat vztahy příčiny a důsledku a analyzovat způsob, jakým jsou pojmy, instituty a ustanovení mezi nimi propojeny, nebo jak jsou v určité situaci realizovány. Hodnotí se zejména, zda úroveň odůvodnění odpovídá standardu řádného právního postupu a zda obsah reaguje na všechny nároky stran.****Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Předběžné stanovisko předsedy k souhrnnému hodnocení úrovně odborných dovedností soudce:** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| ***Prostor pro vyjádření soudce k předběžnému stanovisku předsedy:*** |
| **Konečné stanovisko předsedy:** |
| **Slabá**[ ]  | **Podprůměrná**[ ]  | **Průměrná**[ ]  | **Nadprůměrná**[ ]  | **Velmi vysoká**[ ]  |

# *Hodnocení organizačních schopností soudce*

***Kritérium organizačních dovedností hodnotí schopnost soudce vypořádat se s pracovní zátěží, schopnost účinně organizovat, spravovat a kontrolovat soudní řízení, schopnost účinně řídit čas pro plánování jednání i pro procesní činnosti mimo ně a schopnost vést soudní spis.***

|  |
| --- |
|  **Dodržování zákonných a přiměřených lhůt k rozhodnutí***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce dodržet lhůty stanovené zákonem, případně lhůty přiměřené, v nichž by mělo být rozhodnutí ve věci ukončeno tak aby nedocházelo k neodůvodněným průtahům v řízení. Přihlíží se přitom k typu agendy a složitosti přidělených případů.* ***Soudce hodnotí úroveň svých dovedností (lze využít svých statistických údajů)*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení** *(zde může soudce podat vysvětlení ke skutkové situaci týkající se složitosti věcí, jejich objemu, náhlého nárůstu objemu věcí, jakož i dalších aspektů, které souvisejí s pracovními podmínkami)* |
|  |
| **Efektivita (účinnost) řešení soudních případů***Poměr počtu věcí ukončených soudcem bez ohledu na dobu, kdy byly přiděleny, ve vztahu k počtu věcí přidělených soudci v rámci kalendářního roku.* ***Soudce provádí nezávislou analýzu svých statistických údajů a vybírá úroveň svých dovedností*** |
| Slabá[ ] (do 81 %) | Podprůměrná[ ] (nad 81-87 %) | Průměrná[ ] (nad 87-93 %) | Nadprůměrná[ ] (nad 93-99%) | Velmi vysoká[ ] (nad 99 %) |
| **Vysvětlení** *(zde může soudce podat vysvětlení ke skutkové situaci týkající se složitosti věcí, jejich objemu, náhlého nárůstu objemu věcí, jakož i dalších aspektů, které souvisejí s pracovními podmínkami)* |
|  |
| **Počet jednání pro každou věc a provedení procesních úkonů nezbytných k tomu, aby se zabránilo neproduktivním jednáním***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce provádět účinná soudní řízení efektivně (s výjimkou řízení bez účastníků řízení), jakož i provádění procesních úkonů nezbytných k tomu, aby se zabránilo neproduktivním slyšením. Výkonnost soudce se hodnotí z hlediska provádění opatření, jako jsou: dohled nad zasíláním nezbytných úkonů v oblasti oznámení; přijetí opatření k zajištění řádného oznámení pro následující jednání s přihlédnutím k délce trvání případu, zákonným lhůtám a stanovisku stran, jakož i k jakémukoli jinému opatření přijatému konkrétně soudcem, aby se zabránilo neproduktivním slyšením.* ***Soudce hodnotí úroveň svých dovedností (lze využít svých statistických údajů )*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** *(Zde může soudce podat vysvětlení ke skutkové situaci související se složitostí případů, objemem věcí a úsilím, které soudce prokázal, aby se vyhnul neproduktivním soudním jednáním)* |

|  |
| --- |
|  |
| **Provedení požadovaných procesních úkonů pro organizaci soudního řízení***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce účinně provádět procesní úkony, jako jsou: včasné vyřizování spisů v souladu s právními podmínkami; provádění účinných a včasných přípravných akcí s přihlédnutím k určení nedostatků podmínek soudního řízení; plánování a vedení účinných přípravných zasedání; vedení dokumentace rozhodnutí a jiných procesních úkonů; vedení řádného právního procesu, orientace na diskuse mezi stranami, které se jasně vyjádří prostřednictvím předběžných opatření a rozhodnutí o každém z jejich nároků; bezodkladné zahájení jednání; zvukový záznam relací; orientace stran na alternativní způsoby řešení sporu, jako je mediace.****Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Schopnost soudce vést soudní spis***Tento ukazatel posuzuje schopnost soudce* *zajistit, aby spis neobsahoval žádné chybějící úkony a aby dokumentace obsažená ve spisu byla vhodná a relevantní pro konkrétní případ. Hodnotí se též úplnost a přesnost dokumentace.****Jak hodnotí soudce úroveň svých dovedností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Předběžné stanovisko předsedy k souhrnnému hodnocení úrovně organizačních schopností a dovedností soudce:** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| ***Prostor pro vyjádření soudce k předběžnému stanovisku předsedy:*** |
| **Konečné stanovisko předsedy:** |
| **Slabá**[ ]  | **Podprůměrná**[ ]  | **Průměrná**[ ]  | **Nadprůměrná**[ ]  | **Velmi vysoká**[ ]  |

# *Posouzení etiky a přijetí profesních hodnot*

***Tento ukazatel je hodnocen na základě výchozí teze, že každý soudce má díky svému postavení etiku, bezúhonnost a nestrannost. Proces hodnocení tohoto kritéria je založen na předpokladu existence takových základních hodnot ve vztahu k výkonu povinnosti.***

|  |
| --- |
| **Etika a odpovědnost v úřadě***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce projevovat obezřetnost, objektivitu, sebekázeň a zralost při výkonu své povinnosti; soudce jedná správně, vědomě, systematicky s nadhledem a v přiměřené době; má schopnosti sebeovládání, empatie a pozornosti; umí se vyvarovat jakéhokoli jednání projevujícího neúctu, nebo nevhodný a urážlivý přístup.* ***Jak soudce hodnotí míru svého odhodlání a odpovědnosti v úřadu?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|  |
| **Zachování soudcovské integrity, cti a důstojnosti***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce respektovat, přijímat a podporovat základní hodnoty své práce, jako je vyhýbání se nevhodnému vzhledu, zachování cti a důstojnosti; schopnost reagovat na očekávání veřejnosti, prokázat osobní kvality moudrosti, čestnosti, smyslu pro lidskost, odvahy, vážnosti a obezřetnosti, být si vědom, že profesionální chování, soukromý život a jeho chování ve společnosti mají dopad na obraz spravedlnosti a důvěru veřejnosti. Při rozhodování by se soudci měli snažit vyhnout se jakékoli předpojatosti, která by mohla být škodlivá nebo považovaná za škodlivou pro jejich úsudek. Soudci by neměli projevovat přízeň nebo nepřízeň ve vztahu k věcem, stranám nebo advokátům. Soudce předává osobní a profesní hodnoty a je považován za vzor pro ostatní.****Jak soudce hodnotí míru své soudcovské integrity, cti a důstojnosti?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|  |
| **Nestrannost soudce z hlediska předsudků a používaných jazykových prostředků** *Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce vyhnout se používání diskriminačního jazyka a jakékoli tendence k podjatosti, je hodnocena i schopnost být si vědom svých předsudků a umět se s nimi vypořádat.****Jak soudce posuzuje úroveň těchto svých schopností?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|

|  |
| --- |
| **Předběžné stanovisko předsedy k souhrnnému hodnocení úrovně etiky a přijetí profesních hodnot soudce:** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| ***Prostor pro vyjádření soudce k předběžnému stanovisku předsedy:*** |
| **Konečné stanovisko předsedy:** |
| **Slabá**[ ]  | **Podprůměrná**[ ]  | **Průměrná**[ ]  | **Nadprůměrná**[ ]  | **Velmi vysoká**[ ]  |

 |

# *Posouzení osobních dovedností a profesní angažovanosti*

***Toto kritérium posuzuje pracovní schopnosti a profesní nasazení soudce, posuzuje komunikační dovednosti, schopnost spolupracovat s kolegy a správou soudu a připravenost soudce zapojit se do jiných činností.***

|  |
| --- |
| **Komunikační dovednosti***Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce transparentně komunikovat a vyjadřovat se srozumitelně, jasně a stručně vůči stranám sporu, veřejnosti, dalším subjektům a třetím stranám.****Jak soudce posuzuje svou schopnost jasně a transparentně komunikovat?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|  |
|  **Respektování důvěrnosti a ochrany osobních údajů*****Tento ukazatel posuzuje schopnost soudce projevit maximální péči při zachovávání důvěrnosti a ochraně osobních údajů týkajících se informací a údajů, o nichž se dozví v důsledku své funkce, jako jsou případy týkající se nezletilých, domácího násilí atd.*** ***Jak soudce hodnotí svou schopnost respektovat důvěrnost a chránit osobní údaje?*** |
| Slabá ☐ | Průměrná ☐ | Vysoká☐ |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Úroveň komunikace a spolupráce s kolegy, včetně výměny znalostí a odborných zkušeností s nimi***Tento ukazatel hodnotí schopnost a ochotu soudce spolupracovat s kolegy, aniž by byla dotčena jeho nezávislost při rozhodování, zapojit se do řešení problémů v konkrétních právních otázkách, zlepšovat právní předpisy, diskutovat o provádění jednotných rozhodnutí, rozvíjet jednotné modely spravedlnosti procesních úkonů a jakékoli další otázky související se soudní činností a ochotu sdílet s kolegy zkušenosti získané v různých vzdělávacích činnostech.* ***Jak hodnotí soudce úroveň svých schopností z hlediska komunikace a spolupráce s kolegy?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |
|  |
|  **Úroveň komunikace a spolupráce se soudní správou.*****Tento ukazatel hodnotí schopnost soudce pravidelně komunikovat se zaměstnanci soudu a podporovat vztahy spolupráce s cílem vytvořit harmonické a produktivní pracovní prostředí.******Jak soudce hodnotí svou schopnost komunikovat a spolupracovat se soudní správou?*** |
| Slabá[ ]  | Podprůměrná[ ]  | Průměrná[ ]  | Nadprůměrná[ ]  | Velmi vysoká[ ]  |
| **Vysvětlení:** |

|  |
| --- |
| **Účast soudce na programech dalšího vzdělávání v Justiční akademii a dalších odborných školení*****Soudce se účastní dalšího vzdělávání a odborných školení.*** |
| Ano ☐ | Ne ☐ |
| **Vysvětlení:** *(Zde soudce uvede účast na vzdělávacích činnostech, k formuláři může přiložit dokumentaci.)* |
|  |
| **Účast soudce na interinstitucionálních činnostech zaměřených na zlepšení soudního systému a na činnostech v oblasti vztahů s veřejností u soudů.***Tento ukazatel hodnotí schopnost a ochotu soudce zapojit se do činností zaměřených na zlepšení soudního systému, činností mimo službu, s odměnou nebo bez ní, jako jsou: veřejné projevy; prezentace na národních a mezinárodních vědeckých konferencích; účast na vzdělávacích programech, výuková činnost v oblasti práva; publikační činnost, spolupráce s klíčovými zúčastněnými stranami s cílem zvýšit kvalitu soudnictví a zvýšit povědomí veřejnosti o prosazování práva a jakékoli další související činnosti v právní oblasti.* |
| **Vysvětlení:** *(Soudce by zde měl uvést informace o účasti a/nebo zapojení do* *interinstitucionálních činností, jak je uvedeno výše. K formuláři lze přiložit dokumentaci.*) |
|  |

|  |
| --- |
| **Předběžné stanovisko předsedy k souhrnnému hodnocení úrovně osobních dovedností a profesní angažovanosti soudce:** |
| **Slabá**[ ]  | **Podprůměrná**[ ]  | **Průměrná**[ ]  | **Nadprůměrná**[ ]  | **Velmi vysoká**[ ]  |
| ***Prostor pro vyjádření soudce k předběžnému stanovisku předsedy:*** |
| **Konečné stanovisko předsedy:** |
| **Slabá**[ ]  | **Podprůměrná**[ ]  | **Průměrná**[ ]  | **Nadprůměrná**[ ]  | **Velmi vysoká**[ ]  |

**Závěrečné vyjádření předesedy soudu k osobě soudce (i s ohledem na konkrétní účel tohoto formuláře):**

**Vyplnil soudce (jméno, příjmení) Datum Podpis**

**Předběžná stanoviska předsedy (jméno, příjmení) Datum Podpis**

**Vyjádření soudce (jméno, příjmení) Datum Podpis**

**Konečná stanoviska předsedy a závěrečné vyjádření Datum Podpis**