

## Rozhodnutí rektora č. 9/2020 o Zásadách a hodnocení publikační činnosti na Metropolitní univerzitě Praha, o.p.s.

Všichni akademičtí pracovníci v úvazku MUP jsou povinni dodržovat *Zásady publikační činnosti na MUP*, které jsou v souladu s „[European Code of Conduct for Research Integrity](#)“. Integrita výzkumu je založena na čtyřech zásadních principech: zodpovědnosti, čestnosti, spolehlivosti a respektu.

### Článek 1

#### Dobrá praxe vědeckého publikování

1. Akademičtí pracovníci MUP jsou povinni dodržovat pravidla dobré praxe vědeckého publikování, tedy transparentnost, viditelnost, ověřitelnost, uvádění autorství a pořadí autorů a také uvádění **správné afiliace**.
2. Jednotné a správné uvádění afiliací zajišťuje nejen legitimní propojení výsledku s institucí, ale také korektní a konzistentní identifikaci autora (autorů) a instituce ve výsledcích výzkumu, jejich lepší viditelnost a spolehlivost pro bibliometrické hodnocení. Afiliace se přenáší rovněž do elektronických databází (Web of Science, SCOPUS).

#### 3. VZOR INSTITUCIONÁLNÍ AFILIACE:

CZ: Metropolitní univerzita Praha, Katedra xxx NÁZEV xxx  
EN: Metropolitan University Prague, Department xxx NAME xxx

V případě, že je dle pravidel časopisu či z jiných důvodů třeba afiliaci zkrátit, užívá se následující zkratka: MUP.

Je nutné mít na zřeteli, že pro identifikaci publikace je prioritou uvést afiliaci k instituci (MUP), vedle toho je možné uvést příslušnost ke konkrétnímu pracovišti (např. katedra), je-li to možné. Jiný postup může vést k dezinterpretaci afiliace, kdy publikace vůbec není přiřazena MUP.

4. V případě, že výsledek je výstupem interního či externího grantu, jsou autoři povinni tuto skutečnost uvést a výsledek dedikovat. V případě dedikací výsledku dotačním programům je vždy třeba sledovat podmínky poskytovatele dotace. Dedikace se vždy uvádí tak, aby se v ní nacházel název poskytovatele podpory a číslo projektu. Obecnou zásadou pro uvádění dedikací vědeckovýzkumných projektů je uvádět jejich kód ve tvaru, v jaké je uveden ve smlouvě s poskytovatelem, nebo v jaké jej lze vyhledat v národní databázi [CEP \(Centrální evidence projektů\)](#).

#### 5. VZOR DEDIKACE PROJEKTU:

CZ: Tato monografie/kapitola/článek je výsledkem vědecko-výzkumné činnosti podporované Grantovou agenturou České republiky v rámci grantu GA ČR ČÍSLO „NÁZEV“.

EN: This monograph/chapter/paper is a result of the research funded by the Czech Science Foundation project GA ČR NUMBER entitled „NAME“.

## Článek 2 Špatná praxe vědeckého publikování

1. V publikační praxi se objevuje řada jevů, které jsou, s ohledem na všeobecně přijímaná pravidla dobré praxe, nepřijatelné:
  - **Vědomé podporování aktivit predátorských vydavatelů a časopisů** – více viz článek 3
  - **Nadprodukce textů minimálního rozsahu a relativně nižší kvality** za účelem zvýšení počtu publikací. Kromě zásadního poškozování kvality a reputace vědního oboru může docházet ke zkrakování scientometrických podkladů pro další kariéru vědce, podkladů pro personální i finanční otázky. K tomuto pragmatickému chování mohla, specificky v českém prostředí, svádět podoba národního hodnocení do roku 2016, tzv. „kafemlejnku“.
  - **Tzv. „salámové publikace“** neboli „salami slicing“, tj. účelové rozdělení jednoho komplexního článku na více článků, které se vědeckou otázkou zabývají pouze z jednoho pohledu, s úmyslem uměle zvyšovat počet výstupů (nejedná se tedy o rozdělení komplexního výstupu z důvodu omezení počtu znaků vydavatelem).
  - **Umělé zvyšování ohlasu na vlastní práce – vysoká autocitovanost, vědomé a cílené budování uzavřené sítě vzájemně se citujících autorů či časopisů (tzv. citační bratrstva).**

Uvedené praktiky jsou v rámci bibliometrických analýz poměrně snadno odhalitelné.

## Článek 3 Fenomén tzv. predátorských časopisů

1. Tyto signály by měly autory varovat, byť se nutně nemusí jednat o predátorský časopis:
  - E-mail spam – výzvy k publikování v příjemci často neznámém časopise, k účasti na pochybných konferencích (často jako key-note speaker), pozvánky do pochybných nebo
  - fiktivních redakčních rad. Predátorští vydavatelé často zaměstnávají tzv. akviziční editory, kteří aktivně vyhledávají potenciální autory (např. autory diplomových prací) a oslovují je formou spamu.
  - Používání názvů velmi podobných známým časopisům, případně honosně znějící názvy
  - („World Journal of xxx“, „International Journal of xxx“ atd.), případně příliš obecně znějící názvy jako např. International Journal of World Research atd.
  - Absence recenzního řízení nebo pouze fiktivní recenzní řízení; nedostatečně popsany proces recenzního řízení; jména známých vědců v redakčních radách bez jejich vědomí.
  - Nápadně velký počet prací s mizivým dopadem na rozvoj vědeckého poznání.
  - Nápadně velké množství textů z odlišných oborů v rámci jednoho časopisu.
  - Nápadně snadný souhlas s otištěním zaslané práce; orientace na zaplacení poplatku; příslib extrémně rychlého recenzního řízení či okamžitého publikování po přijetí.
  - Nedodržování publikačních standardů.
  - Nedostatečné kontaktní údaje, např. pouze prostřednictvím kontaktního formuláře.

Tento přístup vede k fatálnímu snížení důvěryhodnosti celého systému vědeckého publikování a ke ztrátě morálního kreditu autora i jeho instituce. MUP akademickým pracovníkům doporučuje pro lepší orientaci např. tyto informační zdroje:

<https://vimkdepublikuji.cz/>

[Beallův seznam](#) (ukončen k roku 2017)

#### Článek 4

##### Vykazování výsledků výzkumné a tvůrčí činnosti na MUP

1. Záznamy o vědeckých výsledcích jsou pro účely vnitřní evidence a vykazování do národního rejstříku informací o výsledcích vyplňovány v Informačním systému MUP (dále jen SIS). Autoři jsou osobně zodpovědní za vytvoření kompletního záznamu o každém díle v SISu **nejpozději do 1 měsíce od jeho plného zveřejnění** (tj. neplatí například pro články v režimu „online first“). Publikace musí být označena jednoznačným identifikátorem (DOI, UT WOS /Accession Number apod.).
2. Formálně i obsahově úplné a pravdivé záznamy jsou vyžadovány pro účely národního hodnocení, ale jsou **nezbytné i pro vytváření návazností mezi různými systémy** (Web of Science, SCOPUS, CEP – evidence projektů apod.), a tím i pro maximální viditelnost a dopad vědeckých výsledků MUP.
3. Při vkládání záznamů je nezbytné dodržovat pokyny a zásady poskytovatele finanční podpory, ke kterému se daný výzkumný výsledek dedikuje.

#### Článek 5

##### Publikační strategie MUP

1. Akademičtí pracovníci směřují svoji publikační činnost primárně k naplnění akreditačních standardů v oboru/programu svého působení na MUP, tj. dostatek hodnotných publikačních výstupů ve vztahu ke garantovaným či vyučovaným předmětům. Jedná se zejména o tyto publikační výstupy:
  - Jimp – článek s nenulovým impact faktorem v databázi Web of Science.
  - JSc – článek v databázi Scopus.
  - Článek ve sborníku indexovaném ve WoS.
  - Monografie v cizím jazyce v kvalitním zahraničním vydavatelství.
  - Kapitoly v cizím jazyce v kvalitním zahraničním vydavatelství.
  - Monografie/kapitoly v češtině v uznávaných národních vydavatelstvích.
2. Ve střednědobém a dlouhodobém horizontu (tj. 5-10 let) usilují akademičtí pracovníci o vytvoření kvalitních výstupů dle Metodiky 2017+ (prestižní zahraniční monografie, článek Jimp v prvních dvou kvartilech apod.).

#### Článek 6

##### Hodnocení publikační činnosti pracovníků MUP

1. Hodnocení publikační činnosti provádí Centrum pro podporu vědy s cílem poskytovat vedení univerzity, vedení kateder a akademickým pracovníkům **kvalitní zpětnou vazbu**, a usilovat tak o **zvýšení podílu kvalitního publikačního výkonu** jako klíčového parametru akreditovatelnosti jednotlivců i studijních programů, a tedy rozvoje univerzity.
2. Akademičtí pracovníci jsou hodnoceni současně na základě **krátkodobých (ročních)** a střednědobých kritérií. Referenčním obdobím jsou v případě **střednědobých kritérií tři roky**, protože některé úkoly, resp. výstupy, nelze v důsledku jejich náročnosti hodnotit v rámci jednoho kalendářního roku.

3. V pracovní smlouvě má každý akademický pracovník MUP stanoven svůj minimální publikační výkon ve formě počtu tzv. publikačních bodů (PB) za 1 rok, resp. 3 roky. **Minimem pro akademického pracovníka s úvazkem 1,0 jsou 2 PB za 1 rok, resp. 6 PB za 3 po sobě jdoucí roky.** Pro garanty studijních programů platí minimum 3 PB, resp. 9 PB. Pro vybrané vědecké pracovníky s excelentními předchozími vědeckými výstupy v mezinárodním měřítku může vedení MUP individuálně dohodou navýšit počet na 4 PB, resp. 12 PB, při zohlednění jejich celkové náplně pracovní činnosti uvedené v pracovní smlouvě. U pracovníků na částečný úvazek odpovídá publikační minimum alikvótnímu poměru dle výše úvazku.
4. **Bodové hodnoty reflektují kvalitativní odlišnost výstupů a jsou orientační.** Je třeba je vnímat ve vazbě na oborové standardy a možnosti (např. počet a dostupnost impaktovaných časopisů, akreditační standardy apod.). Vyjma pracovníků juniorních a doktorandů není přijatelné naplnění tříletého publikačního minima výhradně formou výstupů typu Jost, D WoS či C.
5. Započítávají se pouze výstupy vykázané v RIV za MUP a ve vazbě k programům akreditovaným na MUP. Pokud vědecký pracovník MUP uvede u publikačního výstupu kromě MUP institucionální afiliaci na další instituce, započítává se pouze počet bodů vydělený počtem uvedených institucí. Bez uvedení institucionální afiliace za MUP se nezapočítávají žádné body.
6. Pokud má výstup dva a více domácích autorů nebo se jedná o editovanou či kolektivní monografii, započítává se výše bodů odpovídající autorskému podílu uvedenému v SIS.
7. Méně obvyklé kategorie výstupů dle RIV, které nejsou uvedeny níže v tabulce z důvodu malé pravděpodobnosti jejich dosažení pracovníky MUP (např. software, patent, certifikovaná metodika atd.), budou případně bodově ohodnoceny individuálně Centrem pro podporu vědy a následně započítány do hodnocení publikační činnosti jejich autorů.

#### Bodové hodnocení publikačních výstupů MUP

Kategorie výstupu dle RIV	Kategorie výstupu	Bodová hodnota výstupu
<b>B</b>	<b>Monografie</b>	
	v prestižním zahraničním nakladatelství (A*, A) - viz příloha 1	10 PB
	v zahraničním nakladatelství <sup>1</sup>	6 PB
	v českém nakladatelství <sup>2</sup>	4 PB
<b>C</b>	<b>Kapitola v monografii</b>	
	v prestižním zahraničním nakladatelství (A*, A) – viz příloha 1	4 PB
	v zahraničním nakladatelství <sup>1</sup>	2 PB
	v českém nakladatelství	1 PB
<b>Jimp</b>	<b>Článek ve Web of Science <sup>3</sup></b>	
	D1	10 PB
	Q1	8 PB
	Q2	5 PB
	Q3	4 PB
	Q4	3 PB
	Článek v časopisu s nulovým IF	2 PB
<b>JSc</b>	<b>Článek ve Scopusu</b>	
	Q1 a Q2	4 PB
	Q3 a Q4	2 PB
<b>D WoS</b>	<b>Článek ve sborníku WoS</b>	2 PB

<b>V</b>	<b>Výzkumná zpráva</b> (pouze výstup u externě financovaného či resortního výzkumu pro instituce veřejné správy)	2 PB
<b>Jost</b> <sup>4</sup>	Článek ERIH+ či jiný recenzovaný článek dle <a href="#">seznamu recenzovaných periodik</a>	1 PB

- 1 Publikace v zahraničním nakladatelství vydaná v českém jazyce je hodnocena jako publikace v českém nakladatelství.
- 2 Další upravená, doplněná či přepracovaná vydání jsou hodnocena 2 až 4 PB. O přidělení bodů rozhodne CPV dle rozsahu textu a kvality nakladatelství.
- 3 Decily a kvartily jsou posuzovány vždy dle roku uplatnění výsledku.
- 4 Není výstupem hodnoceným dle Metodiky 2017+. Plnění publikačních bodů výhradně těmito výstupy není přijatelné.

V Praze dne 11. 3. 2020

.....  
 prof. PhDr. Michal Klíma, M.A., CSc.  
 rektor Metropolitní univerzity Praha, o.p.s.

**Příloha 1: Ranking akademických vydavatelství pro účely Hodnocení publikační činnosti akademických pracovníků Metropolitní univerzity Praha, o.p.s.**

Tento ranking je pro vyšší míru objektivitu syntézou rankingu Australian Political Studies Association (APSA), rankingu Socio-Economic and Natural Sciences of the Environment (SENSE), rankingu Centre for Resource Studies for Human Development (CERES).

**Kategorie A\***

Cambridge University Press

Chicago University Press

Columbia University Press

Harvard University Press

MIT Press

Oxford University Press/Clarendon (UK/US)

Princeton University Press

Stanford University Press

University of California Press

Yale University Press

**Kategorie A**

Alfred A Knopf

Allen & Unwin

Cornell University Press

Duke University Press

Edward Elgar

Elsevier Science Ltd

IPA, Warsaw

JHU Press, Baltimore (MD), USA

John Hopkins University Press

Kluwer, London

Kluwer, The Hague

Kluwer/Springer

Manchester University Press

Melbourne University Press

New York University Press

Oxford University Press (Australia)

Palgrave MacMillan (UK & Australia, St  
Martins' Press in US)

Penguin

Politico's

Polity Press

Routledge (Taylor and Francis)

Sage Publications

Sage, London/New Delhi

Science Publishers

Univ of Pennsylvania Press

University of Chicago Press

University of Michigan Press

University of Minnesota Press

University of New South Wales Press

University of Toronto Press

WHO/EDM, Geneva

Wiley-Blackwell

AP, London

Basic Books, New York

Blackwell, Oxford

Clarendon Press, Gloucestershire, UK

CRC, Ghent, Belgium

CRC, New York

Harper & Row, New York

John Wiley & Sons, West Sussex, UK

Pergamon Press, Oxford/Amsterdam

Prentice Hall, Eaglewood Cliffs (NJ), USA

Random House, New York

Springer, London/Berlin